

**Odôvodnenie nezrušenia použitého postupu zadávania zákazky
podľa § 46 ods.2 zákona č. 25/2006 Z. z. zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní
a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov**

Liptovská stavebná spoločnosť, s.r.o. skrátene LSS, s.r.o.

IČO: 36440353

Andreja Hlinku 72 , 03406 Ružomberok

16388 - WYP

Vestník č. 196/2013 - 08.10.2013

Podľa § 46 ods.2 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní *Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môže zrušiť použitý postup zadávania zákazky aj vtedy, ak sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, alebo ak nebolo predložených viac, než dve ponuky. Ak bola predložená len jedna ponuka a verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nezruší použitý postup zadávania zákazky, je povinný zverejniť na profile odôvodnenie, prečo použitý postup nezrušil.*

Z povahy zákona o VO a konkrétne vyššie uvedeného ustanovenia vyplýva, že ide o kogentnú právnu normu, od ktorej sa nemožno odchyliť. Na základe ustanovenia § 46 ods. 2 ZVO je zrušenie verejného obstarávania verejným obstarávateľom viazané na existujúcu zmenu okolností, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie. **V predmetnom verejnom obstarávaní nedošlo k zmene okolností.**

Ďalej podľa § 46 ods. 2 ZVO môže zrušiť verejný obstarávateľ verejné obstarávanie aj ak nebolo predložených viac, než dve ponuky. **Do súťaže predložili ponuky dvaja uchádzači. Vo verejnom obstarávaní tak bolo možné porovnať ponuky uchádzačov.** Oprávnenie verejného obstarávateľa zrušiť verejné obstarávanie nemôže preto v žiadnom prípade viesť k diskriminácii niektorého z uchádzačov.

V zmysle ZVO tak nenastala ani jedna okolnosť podmieňujúca možnosť verejného obstarávateľa zrušiť použitý postup zadávania zákazky. Do pozornosti uvádzame aj Rozhodnutie UVO č. 1156-6000/2011-On/377 zo dňa 9.3.2012 podľa ktorého, *pokiaľ by verejný obstarávateľ disponoval neobmedzenou právomocou zrušiť verejné obstarávanie bez opodstatnených dôvodov, takýto postup by predstavoval neprimeraný zásah do práv záujemcov alebo uchádzačov.*

Vo verejnom obstarávaní „Dobudovanie komplexného strediska cestovného ruchu s celoročným využitím - Čutkovská dolina“ tak neexistuje legitímny dôvod na zrušenie takéhoto postupu.

Dodávateľ stavby Verejný obstarávateľ poskytol súťažné podklady piatim záujemcom.

Podľa § 136 ods. 1 zákona č. 25/2006 o verejnom obstarávaní uchádzač, záujemca, účastník alebo osoba, ktorej práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 7, môže podať žiadosť o nápravu proti b) podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch alebo v iných dokumentoch poskytnutých verejným obstarávateľom, obstarávateľom alebo osobou podľa §

7 v lehote na predkladanie ponúk alebo proti podmienkam uvedeným v súťažných podmienkach v súťaži návrhov poskytnutých v lehote na predkladanie návrhov, a c) podmienkam uvedeným vo výzve na predkladanie ponúk alebo návrhov. V uvedenej lehote nebola podaná žiadna žiadosť o nápravu.

Žiaden zo záujemcov neuplatnil ani postup podľa § 38 zákona č. 25/2006 o verejnom obstarávaní, t.j. nepožiadaval o vysvetlenie požiadaviek uvedených v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v oznámení použitom ako výzva na súťaž, podmienok účasti vo verejnom obstarávaní, súťažných podkladov, informatívneho dokumentu alebo inej sprievodnej dokumentácie.

V zmysle uvedeného, verejný obstarávateľ nemal dôvod zrušiť použitý postup zadávania zákazky v zmysle § 46 ods. 2 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nakoľko uchádzač, ktorý cenovú ponuku predložil, splnil všetky podmienky účasti.

Ružomerok dňa 09.12.2013

Mgr. Peter Potecký

Splnomocnená osoba